



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-46-00-0327/2016-08
Датум: 30.03.2017. године
Београд

На основу одредаба чланова 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС”, бр. 97/08, 53/10, 66/11 – УС, 67/13 – УС, 112/13 – аутентично тумачење и 8/15 – УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији против Николе Недељковића из Београда,
, в. д. директора Агенције за борбу против корупције, доноси

РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Никола Недељковић, на јавној функцији директора привредног друштва Београд на води д. о. о. Београд – Савски венац, Београд, на коју је именован 02.09.2015. године, поступио супротно одредби члана 43. став 2. Закона о Агенцији, на тај начин што није у року од 30 дана од дана именовања на јавну функцију поднео Агенцији за борбу против корупције извештај о имовини и приходима,

па му се, на основу одредбе члана 51. став 1. Закона о Агенцији, изриче

МЕРА УПОЗОРЕЊА

Обавезује се Никола Недељковић да у року од осам дана од дана пријема овог решења поднесе Агенцији за борбу против корупције извештај о својој имовини и приходима, са стањем на дан именовања на јавну функцију директора привредног друштва Београд на води д. о. о. Београд – Савски венац, Београд.

Образложение

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) је провером службене евиденције поднетих извештаја о имовини и приходима функционера (у даљем тексту: Извештај) утврдила да Никола Недељковић који је 02.09.2015. године именован на јавну функцију директора привредног друштва Београд на води д. о. о. Београд – Савски венац, Београд (у даљем тексту: Друштво), није поднео Извештај у законом прописаном року од 30 дана од дана именовања на јавну функцију, па је у прозољења 26.01.2017. године по службеној дужности, покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе члана 43. став 2. Закона о Агенцији.

Ијацијавајући, се на обавештење о покретању поступка, именован је навео да Агенција у обавештењу о покретању поступка није навела ни једну чињеницу, ни правни

основ за примену Закона, те је нејасно на које чињенице треба да се изјасни, да је нетачно наведено да је именован на јавну функцију директора, да је привредно друштво већински у приватном власништву, да директора именује Надзорни одбор на предлог већинског члана Друштва, да учешће Републике Србије у капиталу Друштва са 32% не квалификује Друштво као јавно друштво, нити директора као јавног функционера, да директор Друштва није представник Републике Србије и да заступа искључиво интересе Друштва. Именовани је нарочито истакао да се из обавештења о покретању поступка не види да ли се он сматра функционером или лицем које врши јавну функцију и да се потврда свега наведеног може наћи у члану 1. Закона о Агенцији, према којем је предмет и циљ овог закона уређивање спречавања сукоба интереса при вршењу јавних функција и пријављивање имовине лица која врше јавну функцију, те се појам „функционер“ дефинисан чланом 2. Закона о Агенцији не може посматрати одвојено од осталих одредаба Закона јер је намера законодавца била одређивање функционера као лица које обављају јавну, а не приватну функцију и само вршење јавне функције подразумева вршење јавних овлашћења, као и одређени управни акт о именовању, односно постављању.

Одредбом члана 43. став 2. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављања или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан избора, постављања или именовања.

Агенција је применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање нашла да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији, с обзиром на то да је утврђено да Никола Недељковић, који је дана 02.09.2015. године именован на јавну функцију директора Друштва, није поднео Извештај у законом прописаном року од 30 дана од дана именовања, чиме је поступио супротно наведеној законској одредби.

Приликом одлучивања Агенција је ценила наводе функционера, али је нашла да су онр без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, будући да непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законом прописане обавезе. Чланом 1. Закона о Агенцији, поред остalog, уређују се и правила о пријављивању имовине лица која врше јавне функције. Члан 2. алинеја 2. Закона о Агенцији дефинише функционера као свако изабрано, постављено или именовано лице у органе Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе и органе јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација чији је оснивач, односно члан Република Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе и друго лице које бира Народна скупштина. Алинеја 3. истог члана прописује да је јавна функција, функција у органима Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и функција других лица које бира Народна скупштина, а подразумева овлашћења руковођења, одлучивања, односно доношења општих или појединачних аката. Из свега наведеног произлази да је јавна функција, функција у органима привредних друштава чији је оснивач или члан Република Србија, те с. у којем случају појам функционера, односно лица које врши јавну функцију не посматра одвојено од члана 1.

Закона о Агенцији, будући да лице које врши јавну функцију јесте управо функционер. Увидом у интернет презентацију Агенције за привредне регистре утврђено је да је Република Србија сувласник тј. члан у Друштву са 32 % учешћа у капиталу, док је привредно друштво *Belgrade Waterfront Capital Investment L.L.C.* Уједињени Арапски Емирати сувласник тј. члан са 68% учешћа. Дакле, како Закон о Агенцији дефинише функционера као свако изабрано, постављено или именовано лице у органе привредних друштава чији је оснивач или члан Република Србија, то се директор таквог привредног друштва неспорно сматра функционером, будући да је један од органа управљања привредног друштва у којем је Република Србија сувласник тј. члан, и да самим заступањем привредног друштва заступа и интересе Републике Србије. Чланом 219. став. 1. Закона о привредним друштвима („Сл. гласник РС“ бр. 36/11, 99/11, 83/14 – др. закон и 5/15) прописано је да директора именује скупштина, односно надзорни одбор ако је управљање друштвом дводомно, те је стога сам термин „именован“, термин прописан Законом о привредним друштвима.

Имајући у виду наведено, донета је одлука као у диспозитиву овог решења на основу одредаба члана 51. став 1. Закона о Агенцији и члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) у вези са одредбом члана 3. став 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи, Агенција је нашла да се у конкретном случају и изрицањем мере упозорења може деловати на именованог да испуни обавезу подношења Агенцији Извештаја са стањем на дан именовања на јавну функцију.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одјелу Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- архиви

